



ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN  
ROMÂNIA

PERSOANĂ JURIDICĂ DE UTILITATE PUBLICĂ NR. 1561/A/2000 DIN REGISTRUL NAȚIONAL  
MEMBRĂ A CONSILIULUI INTERNAȚIONAL AL VÂNĂTORII ȘI CONSERVĂRII VÂNATULUI  
MEMBRĂ A FEDERAȚIEI ASOCIAȚIILOR DE VÂNĂTOARE ȘI CONSERVARE A FAUNEI SĂLBATICE DIN  
UNIUNEA EUROPEANĂ



020882, București  
Calea Moșilor, 128  
Sector 2  
CIF : RO 24251140

E-mail : agvpsrom@yahoo.com  
Telefon : 021- 314.36.07; 021-315.62.40  
021-313.33.63; 021-314.70.40  
Fax : 021-313.68.04



Nr. 1045/28.11.2014

**Către**

**CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA**  
**Domnului Borboly Csaba**

Vă mulțumesc pentru amabilitatea de a-mi transmite proiectul de raport elaborat de Consiliul Județean Harghita, referitor la situația și daunele provocate de populația locală de urși.

De la început doresc să apreciez că am fost satisfăcut să lecturez un astfel de proiect documentat, clar sistematizat și concis expus, care reflectă cât se poate de realist problematica abordată.

Apreciez și faptul că, din dorința de a finaliza un elaborat cât mai valoros, solicitați încă observații, comentarii și propuneri pe marginea acestui proiect.

De aceea, astăzi 27.11.2014 am primit raportul și tot astăzi încerc să vă trimit punctul personal, pentru a nu depăși termenul acordat în acest sens (28.11.2014).

În contextul expus, concis și la obiect, susțin următoarele:

1. La cap. III subtitlu „Populația de urși”:

- densitatea urșilor, de un urs la 1000 ha de teren productiv cinegetic, rezultat din calcul, este considerată normală și de practicieni, deci cca. 6200 – max. 7000 de urși, la nivelul tuturor fondurilor cinegetice cu urși din România, ar putea fi normal;
- numărul optim de 4000 exemplare de urși, la nivelul României, de care se face vorbire în proiect, este stabilit eronat în opinia noastră, pe baza unor chei extrem de subiective și discutabile, care nu au nimic comun cu știința, ci reprezintă mai degrabă o plăsmuire cu evident uz de fals „științific”; de aceea nu se poate afirma că efectivul optim se situează ci cel mult faptul că efectivul optim se apreciază în jurul a 4000 exemplare;
- estimările vânătorilor, de 1350 ex. de urs, comparativ cu ale protecționiștilor, de 800-900 ex. de urs, scot în evidență carențele evaluării efectivului speciei; în primul rând, la nici o specie de faună cinegetică nu se iau în considerare (ca număr) puii din anii respectiv, motiv pentru care nu ar trebui luați în considerare nici în cazul ursului; în al doilea rând, un efectiv de urși există la data evaluării, și altul, mai mare probabil, la momentul producerii pagubelor (a



nu se uita că urșii se deplasează ușor 30-40 km față de locul bârlogului, trecând chiar de pe un versant pe altul al munților).

2. La cap. IV subtitlu „Reglementarea populației de urși”

- susținem că suprapopularea actuală se datorează într-adevăr lipsei de masculi dominanți, dar, implicit, și proporției mai mari de femele, care determină un spor natural mediu crescut în timp, de la 4% înainte de 1990, până la 10% în prezent; o influență în privința creșterii sporului natural o are categoric și hrănirea complementară practică la urs primăvara;
- acordarea autorizațiilor de vânare a urșilor este corect, inclusiv din punct de vedere legal, să se elibereze în funcție de daunele provocate de urși, dar peste autorizarea extragerii exemplarelor care produc pagube, numărul autorizațiilor ar trebui să fie proporțional cu efectivele recensate ca reale (în teren)

3. La cap. IV subtitlul „Daune provocate de animalele sălbatice”

- Pe lângă măsurile susținute de experți și APM, trebuie reflectat și asupra măsurii de interzicere a împușcării urșilor primăvara, când sunt ușor de împușcat și braconat la nadă, unde pot fi alese exemplarele cu blana cea mai mare și frumoasă (masculi dominanți), obicei greu de combătut și verificat; degeaba interzice legea împușcarea urșilor la nadă, fiindcă este de notorietate faptul că majoritatea urșilor sunt împușcați primăvara prin această modalitate, eficientă cu adevărat ar fi interzicerea împușcării urșilor primăvara.

4. La cap. V subcap. „Agenția de Dezvoltare Rurală...”

- Apreciem că se impunea a fi reținută propunerea de interzicere a împușcării urșilor primăvara, cu excepția celor ce intră în localități și produc pagube concrete.

5. La cap. V subcap. „Propuneri de modificare a legislației”

- Nu Legea nr. 407/2006 – art. 13 – trebuie modificat, ci HG nr. 1673/2008 pentru crearea posibilității de oferire a compensărilor în cazul vătămărilor persoanelor (cheltuieli spitalicești, pensionare anticipată etc.)

Deși nu ar fi cazul să mai revin, subliniez că elaboratul este, în opinia mea, cel mai bine sintetizat și cel mai bine conceput din toate elaboratele de până acum în materie.

Felicitări coordonatului lucrării și colaboratorilor.

Cu stimă.

Director general,

Dr. ing. Neculai Șelaru

