

Vadkár Hargita Megyében

From: vakaria erno <vakaria@freemail.hu>
Sent: 2014. december 19. 20:57
To: vadkar@hargitamegye.ro
Subject: Vadkár 2

Jó napot kívánok!

Mellékeltem a fokozódó vadkárakkal kapcsolatos nyilatkozatom aláírott változatát.

1. Consiliul Județean Harghita / Hargita Megye Tanácsa / Președinția
Ștampila pentru repartizarea documentelor întralelternă pentru a fi citite și rezolvate cronologic și în ordinea în care au fost depuse la birou de mai jos

Responsabil: _____

Copie: _____

Attribuția: _____

Termen: _____

Reg. rezolvat-e directă Reg. consultare înainte de rezolvare/emitere

Scan Stampilă

• Semnătură / Autograful

• Prezența semnăturii de pe ștampilă reprezintă doar repartizarea documentului în scopul găsitrii unor soluții legale de către persoana responsabilă

Fokozódó vadkárokkal kapcsolatos tényfeltáró levél

Tisztelt Elnök Úr!

Az utóbbi években elkeseredetten próbálnak hangot adni azok a földművelő-gazdálkodó emberek, akik már-már tehetetlenek az egyre súlyosbodó vadkárokkal szemben. A magam és az ő nevükben szeretném körvonalazni a károkkal kapcsolatos panaszaink okait, a károk direkt, ill. indirekt hatásait, és javaslatokat fogalmazok meg a problémák megoldására. Én és a családom közel 500 hektáros területen gazdálkodom, 160 hektáron burgonyát a többin kultúrnövényeket termeszték és kaszálós területként használom, vagyis úgymond próbálok gazdálkodni, amennyiben a vadállomány nem akadályoz ebben és nem okoz annyi bosszúságot. Egy tucatnyi kárbejelentésen már túl vagyok, de még a 2012-ben (a vaddisznók által) tönkretett, hat hektáron termelt burgonyámért sem kaptam kártérítést. A probléma részletezését a következőkben azért tartom indokoltnak, mert a gazdálkodó társaimmal együtt úgy véljük, hogy a Hargita megyében okozott vadkárok többnyire egyoldalúan és általánosítva kapnak nyilvánosságot, holott pl. a Gyergyó-medencei „esetek” egyedien másabb jellegűek.

Mindenekelőtt örömmel üdvözöljük a Hargita Megye Tanácsának Elemző Csoportja által közvitára bocsátott *Jelentéstervezetet*, viszont több szempontból is kétségeink támadnak a felől, hogy a *Tervezet* kellőképpen elérheti a célját.

Először is kissé egyoldalúnak ítéljük meg a *Tervezet* megszövegezését, ugyanis a fő hangsúly a 407/2006-os *Vadászati és a vadállomány védelmére* előírt Törvény 1. cikkelyére alapozódik, aminek alapmotívuma csupán a *medvepopuláció védelmére és vadászati szabályozására* korlátozódik, ám ennél sokkal többről van szó: ugyanis a növényi kultúrákban okozott károk tetemes részéért valójában nem a medvék, hanem más vadak okolhatók. Amennyiben helytálló a bejelentések alapján készült (a *Tervezetben* is szereplő) felmérés, hogy a 2014-es évben a vaddisznó és szarvas által okozott kár a megye vadkárainak 48%-át teszi ki, ez jelzésértékű, és kérdőjeleket állít azzal szemben, hogy miért kell hangsúlyosan csupán a medvék általi sérelmekre keresni orvoslást?! Véleményünk szerint „*itt van a kutya elásva*”, legalábbis Gyergyó-medence; s főképpen Szárhegy vonatkozásában.

Hogy miről is van szó?

A Vadtörvény kártalanításra vonatkozó rossz „politikájából” indulok ki, amely lehetőséget ad a vadászoknak a földművelőkkel szembeni visszaélésekre.

Szembetűnő, hogy az állam csak a medvék (farkasok és hiúzok) által okozott károkért vállal felelősséget, de a vaddisznók és szarvasok által okozott károk megtérítését a helyi vadásztársulatokra hárítja. Innen nyilvánvaló, hogy az utóbbi időben megsokasodott hobbivadászok társulatai abban érdekeltek, hogy a vadkárokat inkább a medvék számlájára kell írni, mint más vadakra. Érthetőbb a növekvő elégedetlenség, ha megemlítjük, hogy az állam részéről még a 2013-as évi kártalanítás sem történt meg, tudva, hogy a vadkárok bejelentésének jó részét a magán vadásztársulatok manipulatív módon a medvék rovására *írtatták*. Habár igaz, hogy egyes kultúrnövények (pl. silókukorica vagy kalászosok) esetében a medve, a vaddisznó és a szarvas okozta károk nagyon hasonlóak, de ez nem jogosíthat fel senkit arra, hogy elferdítse a valóságot azon önző célból, hogy ne kelljen kártalanítson. Mindez egy szatirikus helyzetre enged következtetni, és pedíg: ha a vaddisznó és a szarvas okozta kárt az állam térítené vissza a medve helyett, akkor a vadkárok többsége a vaddisznóra és szarvasra lenne hárítva! Sajnos a vadásztársulatok számára kedvezőbb, ha a kártalanításra szánható összegeket, ill. terményt a vadak etetésére fordíthatják. A növekvő vadkárok magyarázatára pedig egyszerű a logikai következtetés: minél több a vadász, annál több vadra van szükség. Ezennel a földjeiken termelő gazdák és a vadak közötti természetes egyensúly mesterséges felborításának lehetünk a tanúi. Pl. *szentségtörésnek* számít egy koca véletlen kilövése az újabb vadászok körében, amely áthúzza az öldöklésre alapozott számításait, ugyanis nehezményezik a fölősleges szaporítás meggátolását. Ha több a vad, több a kilövési engedély, és egyre többen élhetnek kíméletlen vadászösztöneiknek.

Tehát végső soron nem is a gazdák és a vadak, hanem a gazdák és a magán vadásztársulatok között van a konfliktus. A növényi kultúrák helyi termelői és az állattartó-legeltető gazdák felháborodását igazából a vadásztársulásoknak a vadkárokhöz való cinikus viszonyulása váltotta ki. Erre saját példám hozom fel: ugyanis egyetlen éjszaka 2,5 hektárnyi területemen a vadak tönkretették a burgonyát, ám bejelentéskor vagy a medve lett a károkozó, amit továbbítani kell a minisztériumba, vagy én, a gazda voltam a hibás, mert nem csináltattam villanypásztort. Ez pedig lehetetlen. (Avagy ne is ültessék burgonyát?) Szárhegy viszonylatában több ezer villanypásztorra lenne szükség. S mit ér a villanypásztor, ha megzavart vadat éhsége és önfenntartó ösztöne hajtja, s ráadásul a túlszaporulat következtében egyre nagyobb területekre van szüksége? Ugyanakkor az a vád ér bennünket termelőket, hogy a vadak azért jönnek be a belső termésmezőkre, mert betakarítatlanul hagytuk a terményt, pedig az az igazság, hogy értelmetlen volt betakarítani azt, amit a nyáron teljesen tönkretettek a vadak. Ha pedig a

vaddisznótúrások miatt teszünk panaszt, erre a következő cinikus választ kapjuk: ez csupán azért van, mert a vaddisznóknak fehérjére van szükségük és a gyökerekből kapják meg. Továbbá a joghézagok adta lehetőségek következtében felbátorodott vadásztársaságok kiterjesztették vadászterületeiket a magán földterületekre, a gazdák nem sejtve a veszélyt, jóhiszeműen aláírták a szántóföldek bérbe adását 10 évre szóló bérleti szerződéssel. Tudomásom szerint Német országban ez a típusú szerződés jóval rövidebb időtartalmú. Ezt követően önkényesen vadász leseket állítanak fel, s mi több a gazdák megkérdezése nélkül a földjeiken vadakat etetnek. Az utóbbi időben a vadles és a vadetetés ölelkező fogalompárok lettek a belső természetekben; furcsa, hogy légvonalban a kb. 4 km-re levő erdős területektől távol, Szárhegy és Alfalu szántóterületeitől pár méterre immár az ötödik vadles épül magán földterületen, csupán egy km-es körzetben, hogy etetéssel becsalják a vadakat – vajon mi jogon? Netán illegálisan? Megítélésünk szerint vitathatóvá válik azoknak a vadászoknak az erkölcsi magatartása, akik az utóbbi hónapokban (amikor a vadkárók körüli bonyodalmak nem csak az Elnök Ur figyelmét hívták fel, hanem a médiák kereszttüzébe is kerültek) arcátlanul tovább „építkeznek” a szántóterületeken.

Nagyapáink a mezsgyéken termelték meg a kenyeret, de mi manapság attól kilométerekre sem tudjuk azt megtenni. Van a régi öregeknek egy mondásuk, amit jó volna észben tartani: „Ahol a föld az enyém, ott az ég is”. Vagyis egyrészt urai voltak a saját földeiknek, másrészt akkora tisztelettel övezték a földjeiket, mint fölöttük az égietek. És rendben volt minden, mert ezáltal tisztelettel voltak a mások földjei iránt is. De manapság még meddig mehet el egy hobbi vadász, hogy az adrenalinját növelendő vadakat szaporítson? Esetleg gratuláljunk is neki, hogy a gazdák természetéből vadasparkot csináltak! Meggyőződésem, hogy bármilyen hobbi művelése addig lehet áldásos, amíg a mások jogait nem sérti. S mennyivel áldásosabb lenne, ha a töménytelen sok kukoricát, amit a vadak ésszerűtlen etetésére kihordanak, Bőjte atya gyermekotthonainak, vagy a rászoruló családok részére kiosztanák!

A regőlön legeltető gazdákkal is hasonló a helyzet: az őket érintő szabályozás egyben vád is ellenük, ami szerint az őrzőkutyák számát le kellene csökkenteni, mert zavarják a vadakat, holott azért kell több kutya a csordák/nyajak melle, mert számosabb a vad. Több gazda is panaszkodott, hogy a kutyáik rejtélyes módon eltűntek...!? E gazdákkal szembeni másik vádban a vadászok azt kifogásolják, hogy sok az esztana, amik a belső mezőkbe zavarják a vadakat. Ez merő rágalom, hiszen az 1930-as/40-es évek elején csupán Szárhegyen 27 000 juhot, 9600 szarvasmarhát tartottak számon, aminek manapság egyötödével sem számolhatunk. Természetesen

ezek a múltra és jelenre vonatkozó számarányok hasonlóak a környező falvak esetében is. Mégsem szorultak be annak idején a vadak!

Hogy a vadkárok okozta sérelmek nem kaphatnak nagyobb nyilvánosságot, ez a gazdálkodók félelmén múlik. Abszurdnak hangzik, hogy a közembernek kell tartania a vadászoktól és nem a vadaknak, de mi történik például ha a közösségi elöljáró vadász és a szavazó közösségtől bizalmat kapott, most pedig vissza él oly módon, hogy személyeskedés címén elítéli a vadkárosultakat - csak hogy a hobbinak éljenek. A raiusi közosság pedig, amelynek többsége gazdálkodo, azért szavazott bizalmat, hogy érdekeit képviseljék. (Fontosak vagyunk a választások idején, de ilyenkor a csak vad a fontos!) És ez az állapot egyre tűrhetetlenebbé válik némely módosabb polgári és a helyi közösség vezetői köréből kikerült érzéketlen vadász nyomására, ami bizonyos fokú felelőtlenségre utal, s elég komoly következményekkel jár. Megjegyzendő: egy elfogult hobbivadász tud-e képviselni valakit, a vadakat leszámítva?

A hobbivadászat mohóságának direkt következményei: a növényi kultúrákban okozott ismétlődő vadkárok miatt lankad a helyi termelői kedv; a nagyapáink által egykor megművelt mezsgyét parlagon hagyjuk, a kaszálóinkat is fel kell hagyjuk, a vaddisznók túrásai miatt, mert fölöslegessé válik a munka. Továbbá a belső vetésmezők egy részét is érdemesebb felhagyni, hiszen így *nem fáj az ember szíve* a tönkretett vetésért, és legalább nem kell személyeskedni a károk miatt sem. Paradox módon a jóhiszemű gazda a következő két lehetőség közül bármelyiket is választja, a kárral marad: ha a földalapú támogatásban részesült földjét nem veti be, megbüntetik, ha pedig beveti, tönkreteszik a vadak.

Az ésszerűtlen vadászati szabályozás indirekt következményei: a fiatal, aki látja, hogy a földművelés nyújtotta megélhetési lehetőség még kockázatosabb a vadkárok miatt, inkább elmegy külföldre dolgozni. A megműveletlen földterületek pedig a helyi közösségek gazdasági hanyatlását fogják eredményezni. Feltevődik a kérdés: milyen a szülőfölddel kapcsolatos jövőképe a felnövekvő székely generációnak ilyen áldatlan állapotok közepette? A Hargita Megye Tanácsa *Vidékfejlesztési Egyesületének* a helyi termelőkre vonatkozó céljai is kudarcot vallanak, amennyiben a Vadtvörvény ide vonatkozó, szabályozó cikkelyei nem módosulnak, ill. nem egészítődnek ki.

Ezúttal a gazdák nevében olyan megoldási javaslatokat terjeszttek Hargita Megye Tanácsához, amelyek elkerülhetővé tennék a vadásztársulásokkal szembeni konfliktusokat. Szeretnénk, ha a javaslatok felsőbb fórumokon is nyilvánosságot kapnának, végül is a Vadtvörvény módosítása lenne a cél.

1. Szántóföldet ne nyilvánítsanak vadászterületté, mert az így kiterjesztett, megnövelt vadászterületek arányosan megengedik a vadlétszám növekedését is! Kivételt képeznének azok az esetek, amikor a vadkárok miatt kilövési engedély kibocsátása szükségeltetik.
2. A növényi kultúrákban a medvék által okozott vadkárok megtérítése is a helyi vadásztársulatokat terhelje!
3. A magántulajdon védelme kapjon nagyobb hangsúlyt, ne kötelezzék a gazdákat pl. villanypásztor felállítására, hiszen a több hektáros területek bekerítése gyakorlatilag lehetetlen! Megjegyzendő a törvény kötelezettségeket követel, de jogot nem ad (a vetésmezőbe szokott vadállatot csak folyamatos elzavarással lehet távol tartani, a gazda mit tegyen, éjszaka riassza a vadakat és nappal dolgozzon?)
4. Szorgalmazzák, hogy a magán vadásztársulatok hozzanak létre elkülönített vadásparkokat!
5. Dolgozzanak ki egy szigorúbb Vadászati Etikai Kódexet, amely alapján a hobbivadászok visszaélései számon kérhetők!
6. Ne adjanak ki építkezési engedélyt vadász lesekre vetésmezőben vagy annak környékén!
7. A *Jelentéstervezetben* a medvékhez hasonló nyomatékkal elemezzék a vaddisznók és szarvasok által okozott károkat!
8. A községek gazdasági referensei a gyűlésekre, a vadkárokkal kapcsolatos fórumaikra hívják meg a károsult gazdákat is! (Tudniillik a kárt szenvedett gazdák hiányában könnyen eltusolhatók a vadkárok, és így nem készülhet reális felmérés az adott állapotokról)
9. Egy új vadtvörvény kidolgozása előtt kérjék ki a gazdaszövetkezetek és gazdák véleményét, de figyelembe véve a különböző növényi kultúrákat és régiókat!

Azt szeretnénk elérni, hogy korrekt módon a gazdálkodó emberek érdekei is képviselve legyenek az országban az alig 0,05%-ot kitevő gazdag vadászréteggel szemben (a gyergyói medencében ez az arány jóval magasabb), akik csupán a maguk előnyeit tartják szem előtt, s ráadásul a Vadásztörvény is mások rovására őket támogatja. Amikor a mezőgazdaság nyújtotta megélhetési feltételek amúgy is szűkösek a mi vidékünkön, érthető a gazdák érzékenysége; ha tovább tart a jelenség, lassan ellehetetlenedik a némi profitot hozó olyan kultúrnövények, mint a burgonya, cukorrépa, silókukorica és zab termesztése is a vadkárok miatt. Mi gazdálkodók, hangsúlyozom, nem a vadak, hanem a felelőtlen vadgazdálkodás miatt vagyunk csalódottak. A vad nem tehet róla, ha beszoktatják, viszont fájdalmas elviselni, hogy a

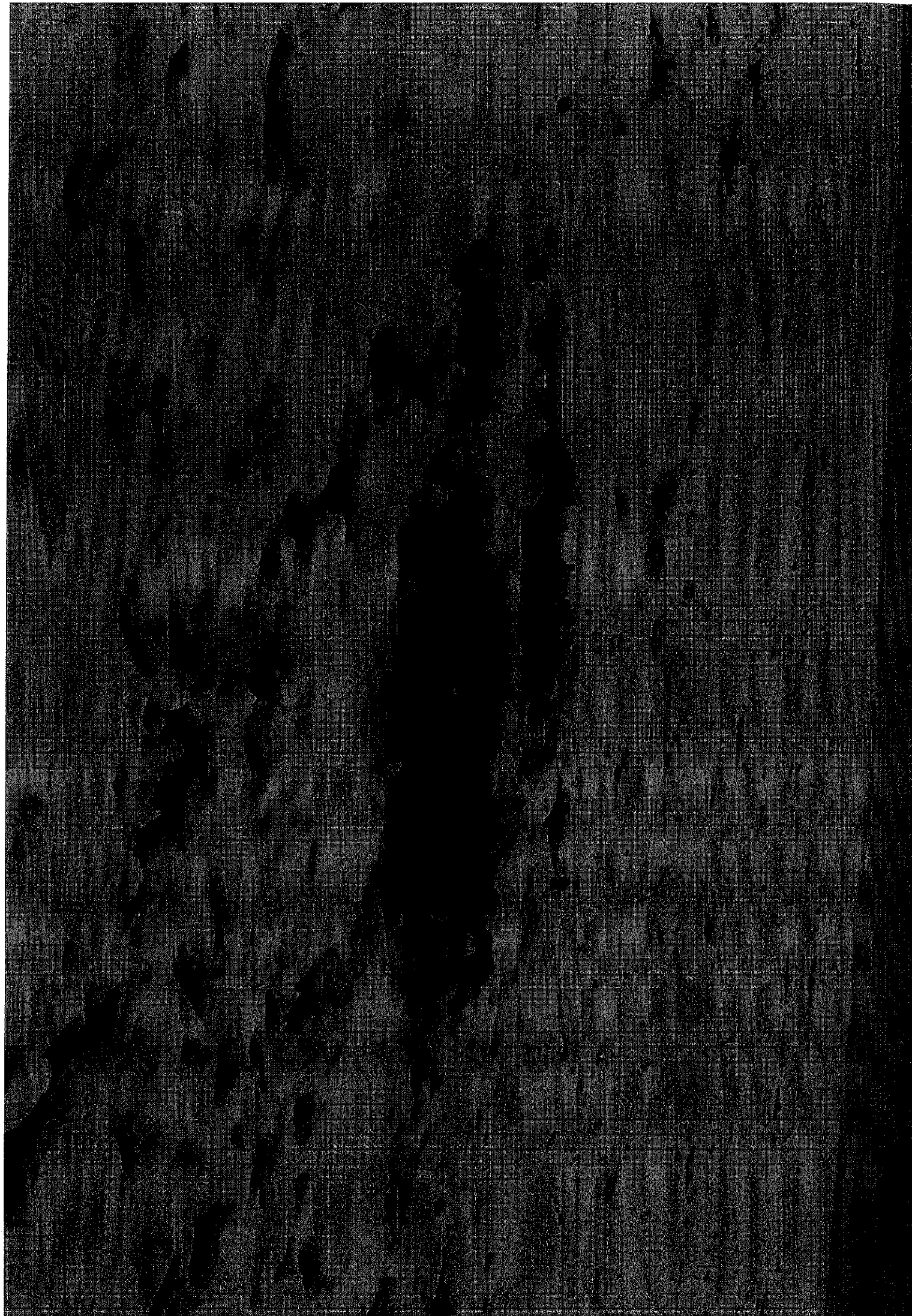
felnövekedéséhez szükséges takarmányon felül 20-30 szoros kárt tud okozni, ami annyira veszteséges, hogy pl. az iparban egy ilyen ágazatot azonnal felszámolnának. Jómagam, ötgyerekes apaként szívemen viselem a családom és a hozzám hasonló helyzetben levő családok jövőjét, hiszen mindnyájan azt szeretnénk, hogy a fiataljaink itt helyben, a termőföldjeink által biztosított élettérben boldoguljanak.

Mindnyájan őszinten reménykedünk az Elnök ur megértésében és abban, hogy felelősséget érez a szóban forgó problémák orvoslása iránt; és függetlenül attól, hogy a jövőben az RMDSZ a kormány tagjaként, vagy ellenzékként képviseli a magyarság érdekeit, bízunk erőfeszítéseiben, hogy egy új Vadásztörvény megszavazását eszközli ki.

2014.12.15.
Gyergyószárhegy

Tisztelettel:
Vakaria Ernő





■ Munkájukra, akik lakosságunk a szervezeti felépítésükben. Az országunkban RMDSZ Gyergyó Területi Szervezete került kialakításra, ami a területi szintű képzési feladatokat is ellátja. Ennek érdekében a területi szintű képzési feladatokat is ellátja. Ennek érdekében a területi szintű képzési feladatokat is ellátja.

– Néhány főt is fogadunk, majd a képzés megkezdéséig várjuk a jelentkezéseket. A képzés célja a területi szintű képzési feladatokat is ellátja.

– A képzés célja a területi szintű képzési feladatokat is ellátja. A képzés célja a területi szintű képzési feladatokat is ellátja.

– A képzés célja a területi szintű képzési feladatokat is ellátja. A képzés célja a területi szintű képzési feladatokat is ellátja.



A képzés célja a területi szintű képzési feladatokat is ellátja. A képzés célja a területi szintű képzési feladatokat is ellátja.

Vaddisznók garázdálkodnak a vetésben

VADKÁROK GYERGYÓSZÁRHEGYPÉN

Vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen.

A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen.

A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen.

Vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen.

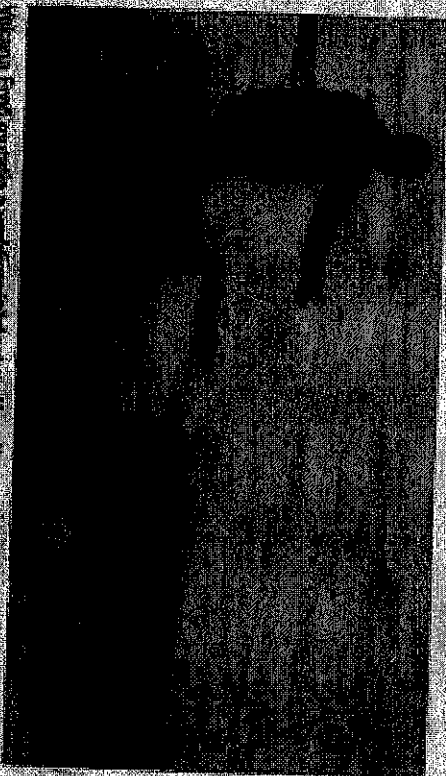
A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen.

A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen.

Vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen.

A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen.

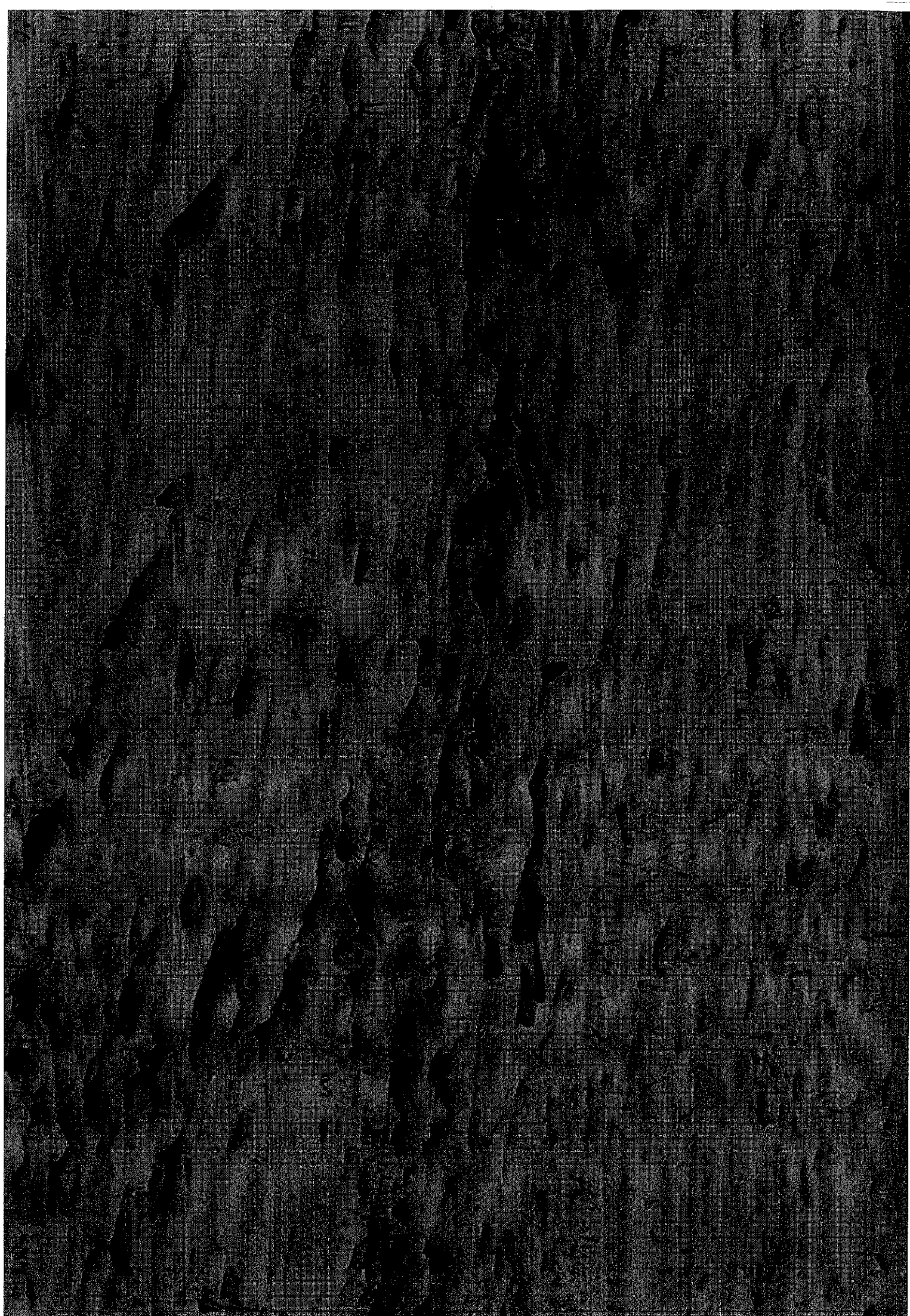
A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen.

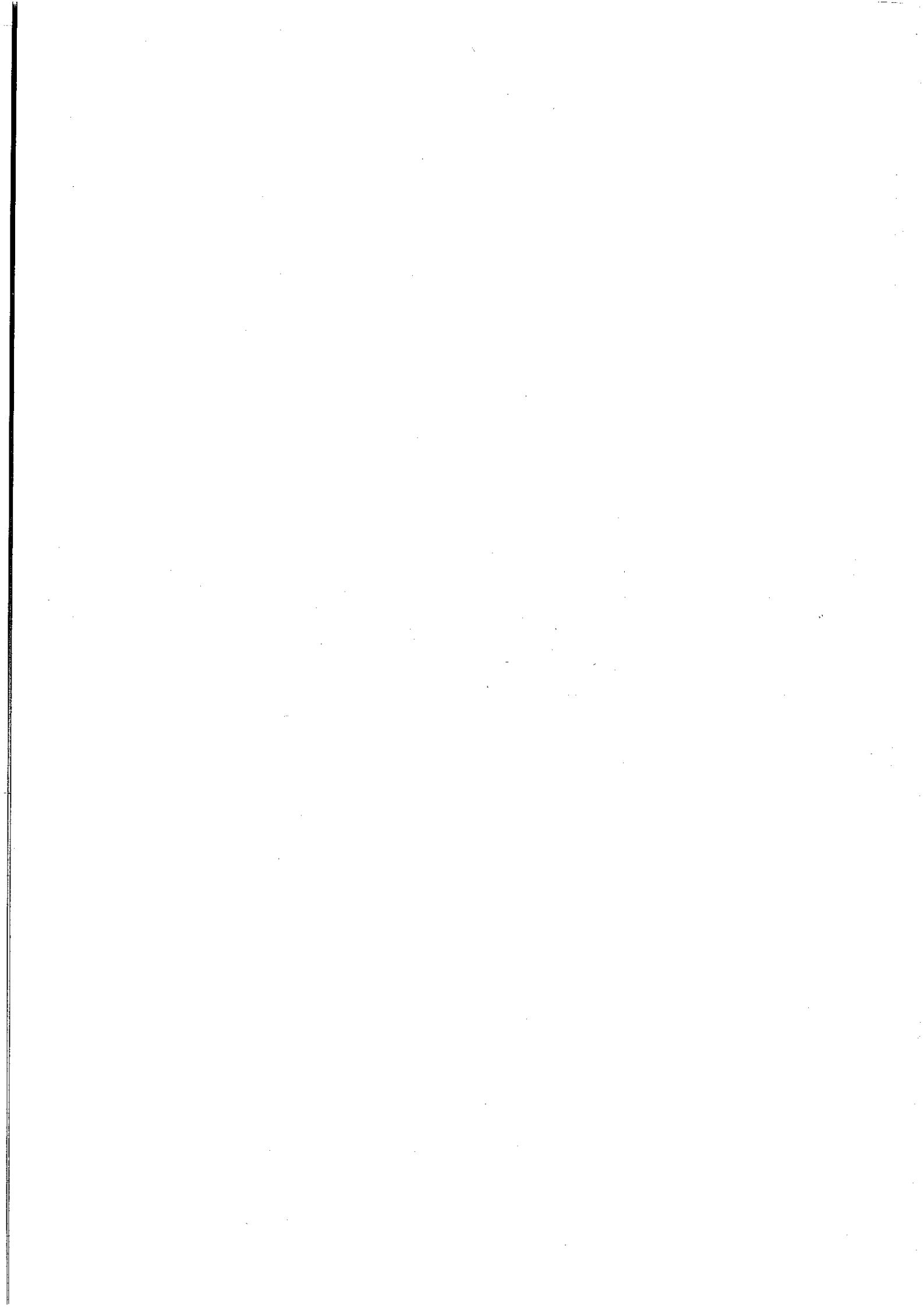


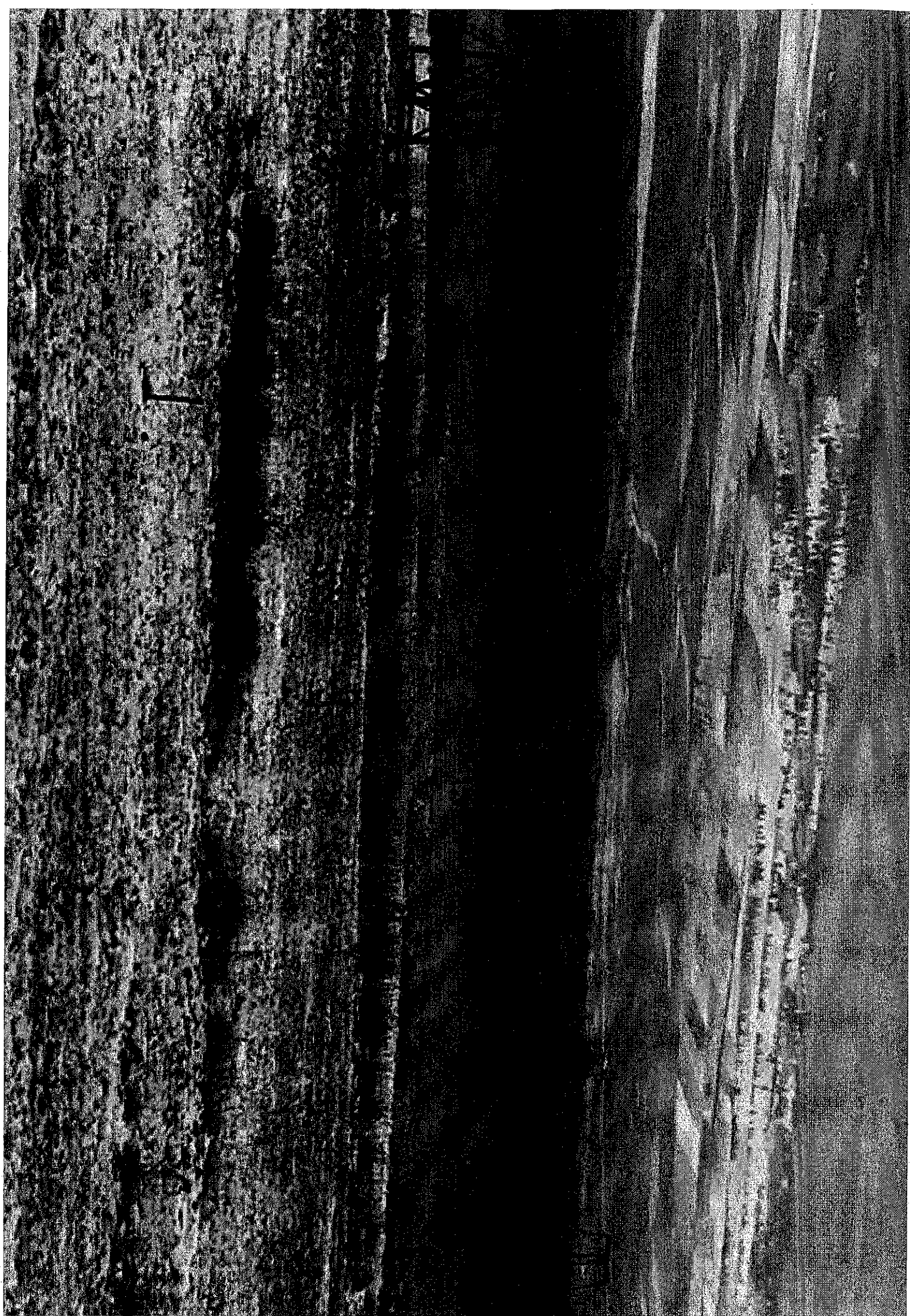
A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen.

A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen.

A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen. A területen a vadkártevők pusztítottak a Gyergyószárhegyi területen.









Cerere

25 5573 2014

Subsemnatul, Vakaria Ernő domiciliat în comuna Lazarea nr. 976. Va rog să-mi evaluați pagubele produse de mistreți la cultura de grâu în tarlalele Veressér, Sűgökapu și Kőkereszt.

Parere personală :

Din 1993 fac agricultură, asta este prima dată când mistreții deja fac pagube semnificative în cultura de grâu și toamnă. Cauzele sunt multiple de exemplu legea vânătorilor nu ține cont de un lucru esențial că trăiesc milioane de oameni din agricultură. Ar trebui o consultare largă în rândul fermierilor ca legea vânătorilor să nu reprezinte numai interesele vânătorilor care sunt cei în cel mai mult (mai ales cei care practică ca hobby, ar trebui să gândească că face pagube imense pentru fermieri și implicit la bugetul statului)

Ca recomandare:

Ar trebui modificată legea vânătorilor ca proprietarul să nu fie obligat să facă toate demersurile necesare pentru a stopa pagubele cauzate de animalele sălbatice. Sarcina asta ar trebui să cadă în obligațiile asociației de vânătoare care cu o investiție minimă cheuistre pe paguba fermierului și se folosesc de avantajele oferite de legea vânătorilor în mod abuziv. Animalele sălbatice au fost, sunt și trebuie să fie dar în ultimul timp pagubele a atins un nivel insuportabil la care trebuie să găsească organele competente o rezolvare.

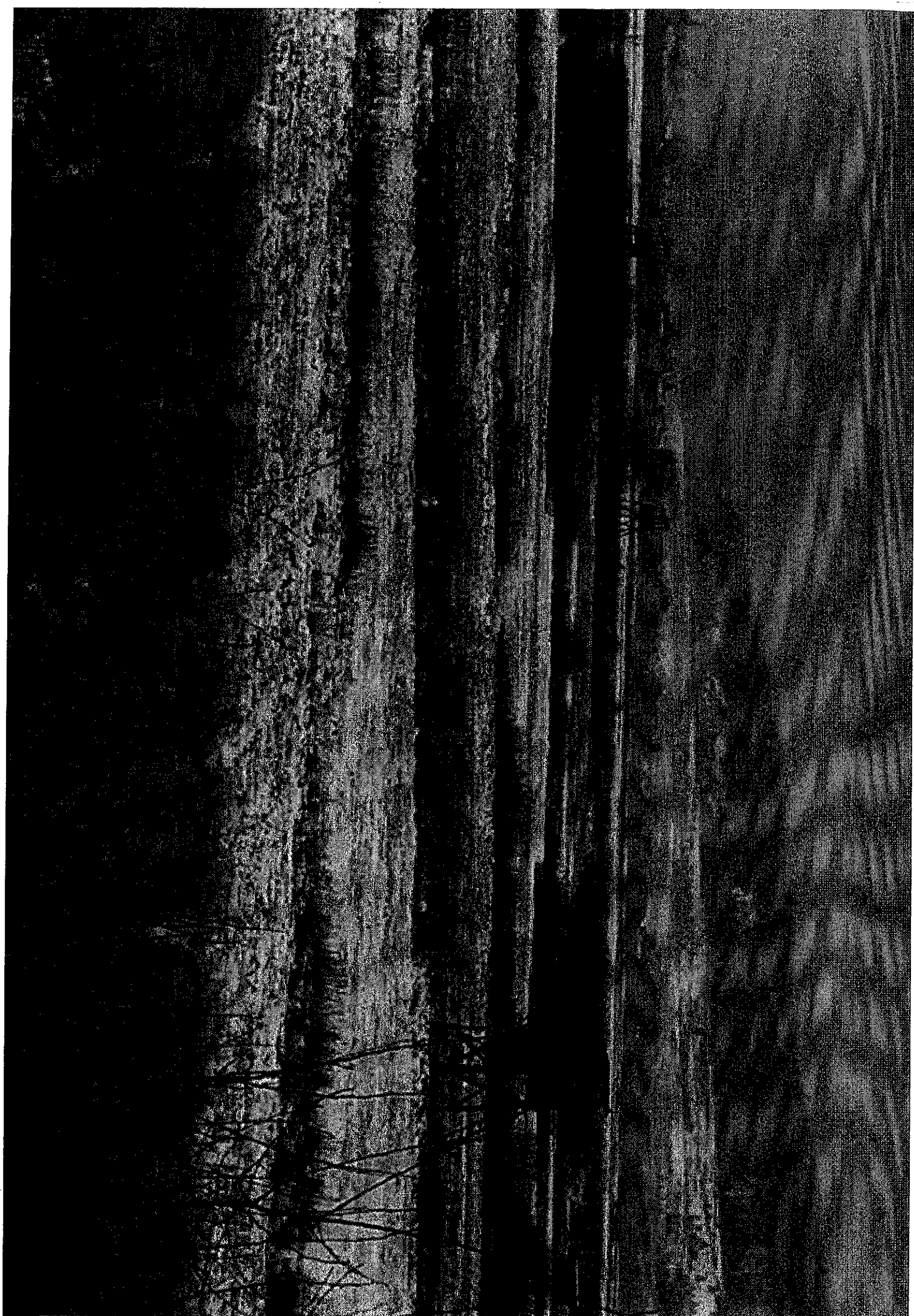
Cu stima

Vakaria Ernő



Data:

25.11.2014



Cerere către primăria Lăzaro

Subsemnatul Oshona Erus domiciliat în

Comuna Lăzaro nr 976

În teritoriul mănăstirei, hămrașet, suryakopen
și kerakbakar cerbi și mistretii fac
pogube însemnate la cultura cartofului,
orizului și fructelor.

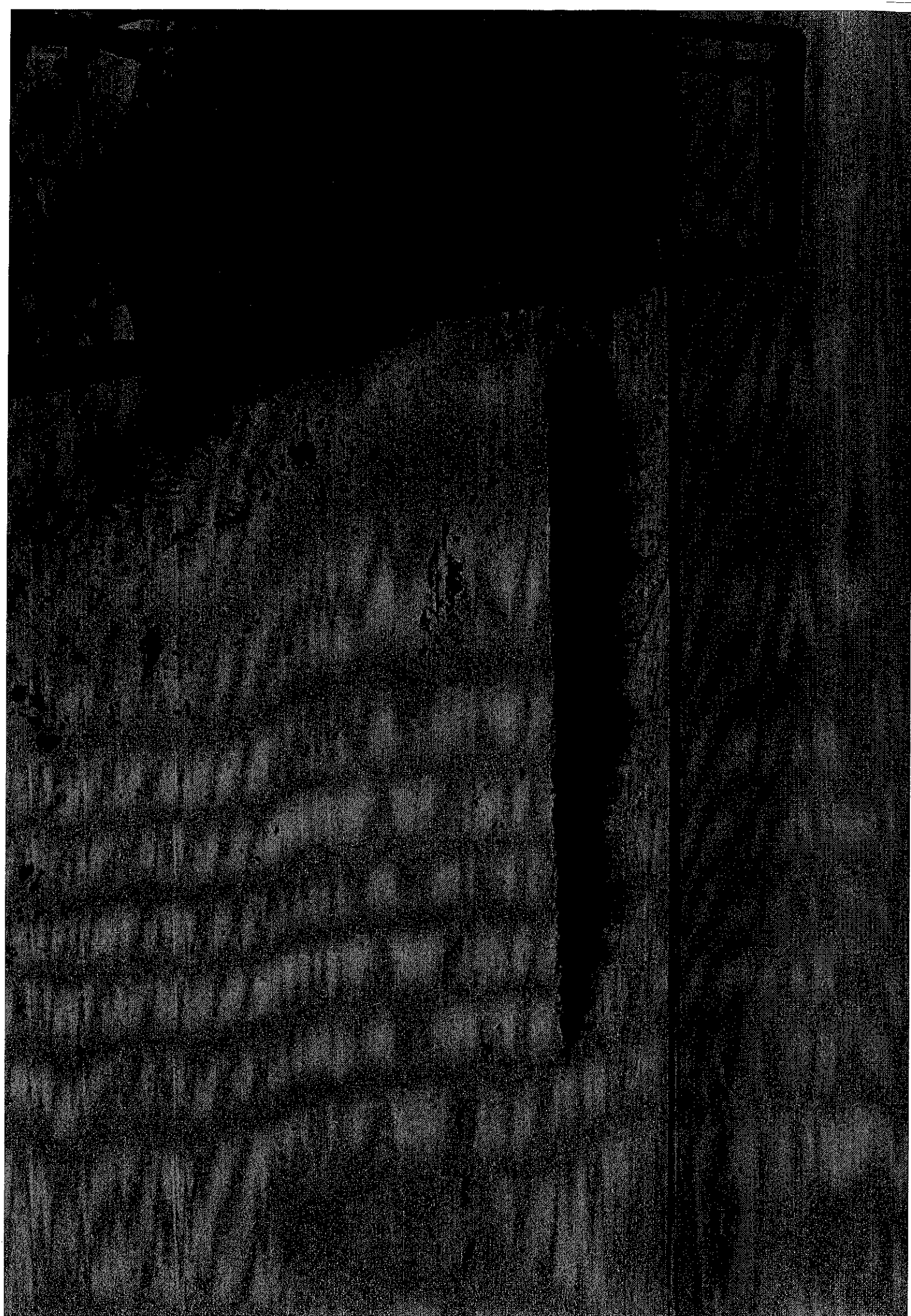
Ușor să transmiteti corpulelor competente
pentru a evalua pagubele

09.06.2013

cu respect

Oshona Erus





Cerere

**Subsemnatul, Vakarip Ernő domiciliat în comuna Lazareș nr. 976. Va rog să-mi
evaluați pagubele produse de mistreți la cultura de grâu în tarlalele Sűgőkapu și Kőkereszt.**

Cu stima



Data:

08.12.2014

PRIMĂRIA COMUNII LĂZAREA
 JUDEȚUL HARGHITA
 Nr. 3914
 Calea C. M. nr. 03
 P. 01

In atentie d. la birou nr. 1



MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE
DEPARTAMENTUL PENTRU APE, PĂDURI ȘI PISCICULTURĂ
INSPECTORATUL TERITORIAL DE REGIM SILVIC ȘI DE VANĂTOARE BRĂȘOV
 Str. Panslelor nr. 23, bl. 1, parter, Brașov, Telefax: 0374-546796, fax: 0368-434183 Cod/Fax: 16440270, e-mail: directia@ivrs.ro, www.ivrs.ro

I.T.R.S.V. BRĂȘOV
 REGISTRU
 Nr. 28
 01.06.2014

Către
Primăria Comunei Lăzarea
Județul Harghita

Stimate Domnule Primar,

Având în vedere Dosarul înscris de către dumneavoastră, pentru pagubele produse de mistreți, d-ului Vakaria Ernő, domiciliat în Com. Lăzarea, sat Lăzarea, nr. 976, Jud. Harghita, Proces - verbal nr. 1074/12.06.2014, prin prezenta vă comunicăm că acesta nu va fi aprobat prin Decizia Inspectorului șef al ITRSV Brașov, pentru următoarele:

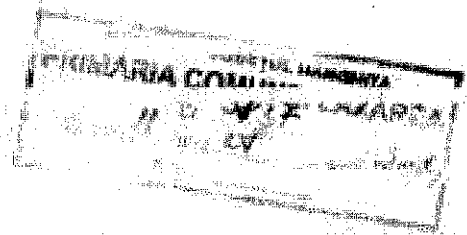
MOTIVE:

Comisia special constituită conform ART. 3, alin (1) din H.G. 1679/2008, a stabilit că răspunderea civilă pentru pagubele cauzate și evaluate, potrivit procesului-verbal menționat, revine proprietarului, pentru faptul că acesta nu a asigurat paza în perioadele în care culturile agricole sunt frecventate de mistreți.

Cu deosebită considerație,

Comisia de analiza
 Ing. Zamfir Viorel

INSPECTOR ȘEF
ING. CRÎŢ IOAN GĂVRIL



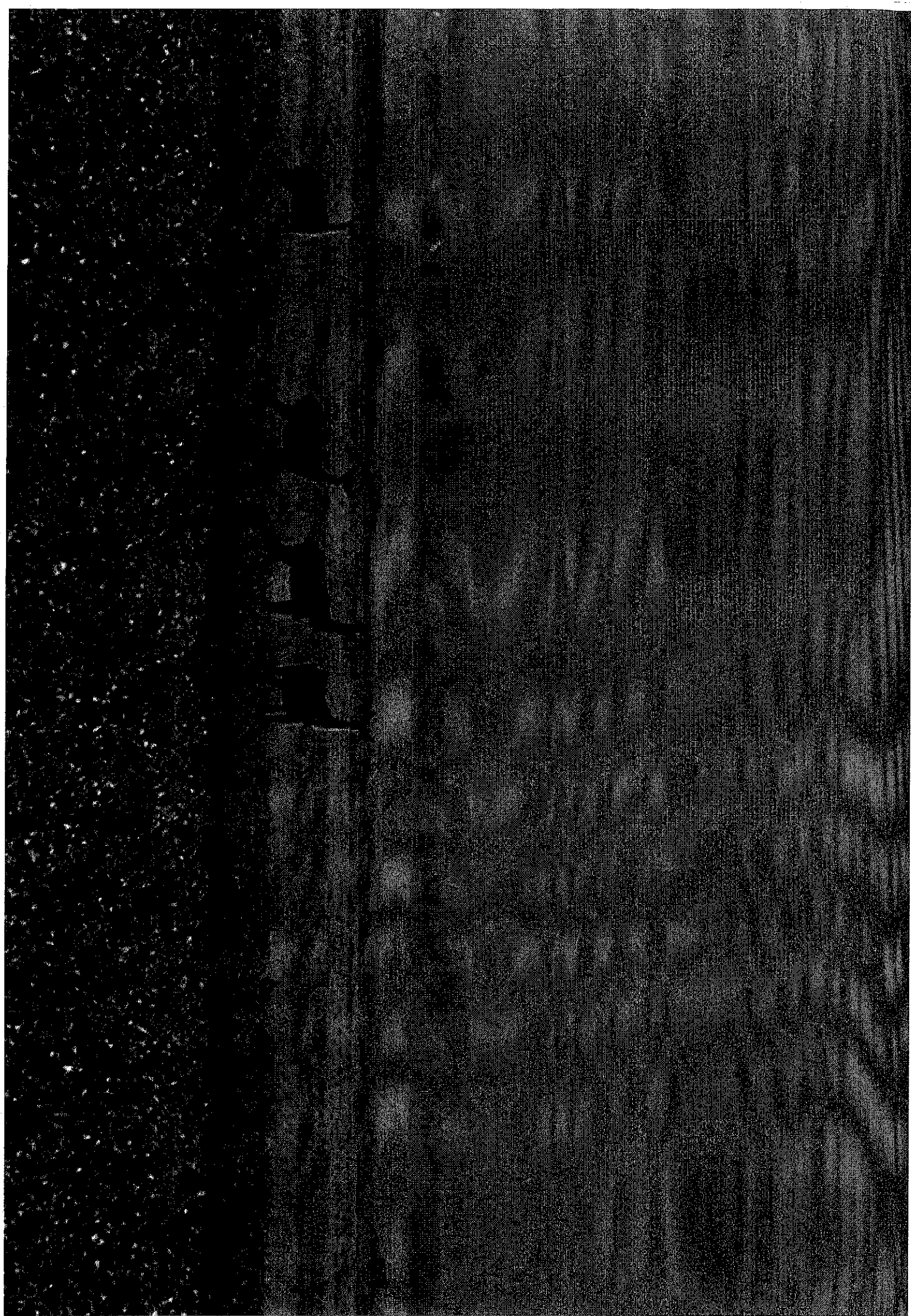
Cerere

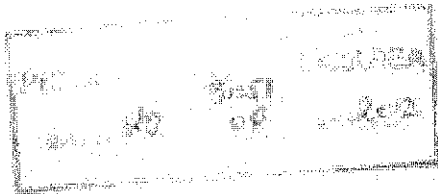
Către Primăria Lázarea

Subsemnatul Vakaria Ernő, cu domiciliul Lázarea nr.976, vă rog să faceți demersuri necesare pentru evaluarea pagubelor agricole produse de mistreți și cerbi în culturile de grâu, cartofi și ovăz la postata Veresér, Sugókapu, Kerekbokor, Iámborszó

Cu respect,

Lázarea, 11.08.2014.





În atenția primăriei comunei Lázarea

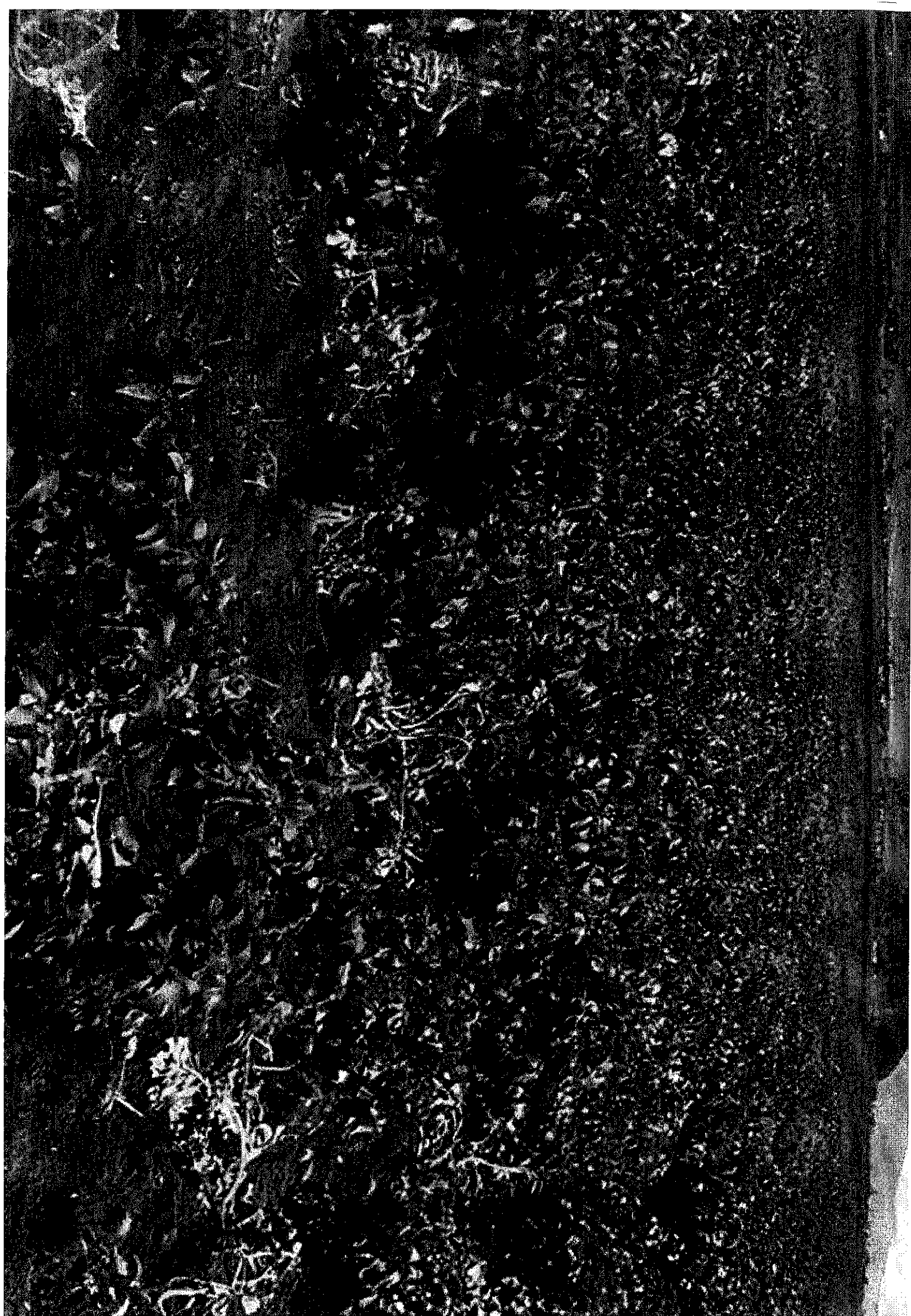
Subsemnatul Vakaria Ernő cu domiciliul în comuna Lázarea nr. 976
Mă ocup cu agricultură din anul 1995 în fiecare an am avut pagube cauzate de animale sălbatice, mai
ales mistreț și cerbi doar în ultimele 3 ani a luat a asemenea amploare (și sunt foarte mulți agricultori
cu același probleme) încât am ajuns la o situație insuportabilă. În momentul de față în târâlele
Jámborszeg, Veressér, Sugókapú și Kerekbokor mistreții distrus în totalitate sau parțial pogubă în
aproximativ 5- 6 ha de cartof.

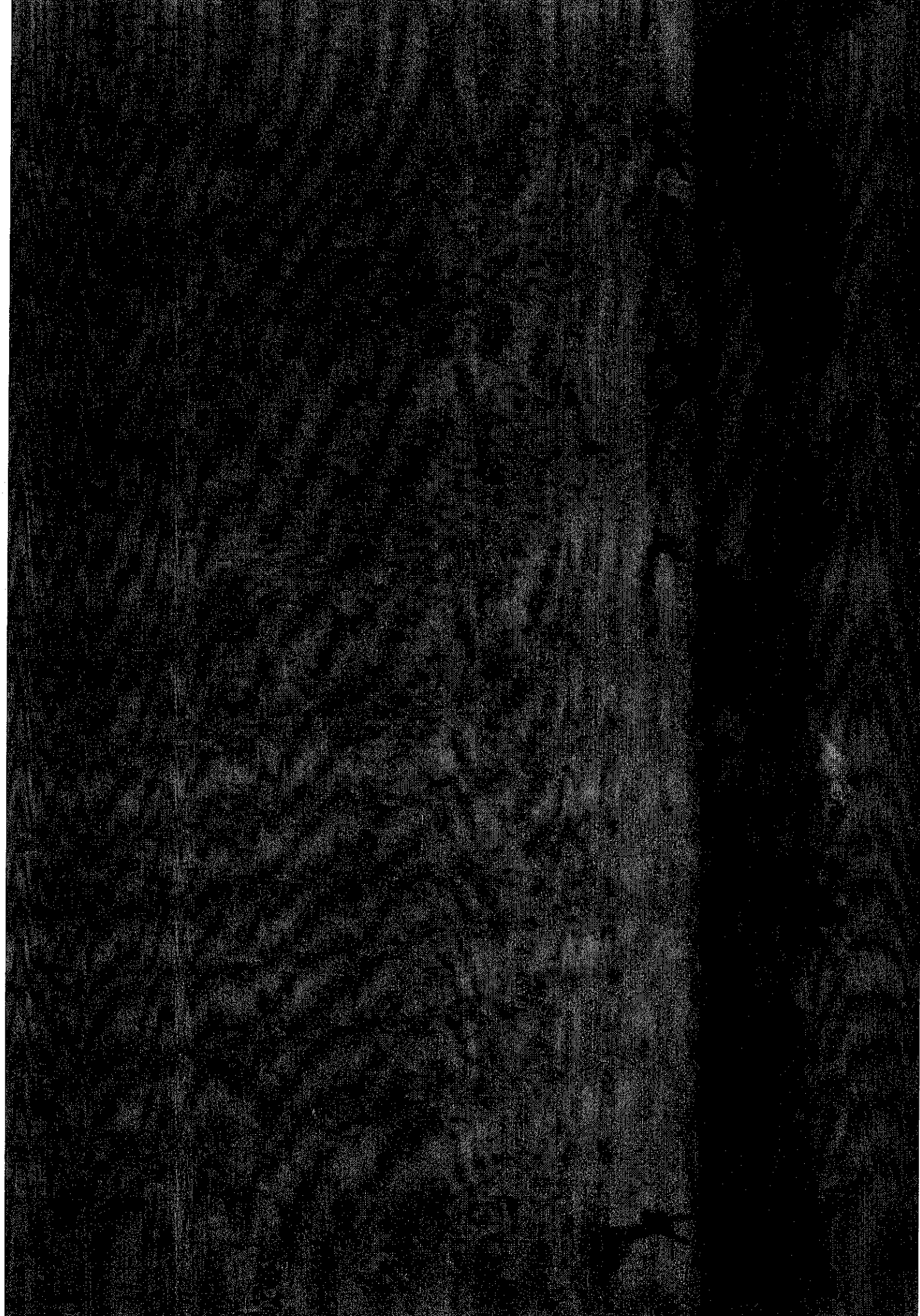
Vă rog ca organele competente să facă demersurile necesare pentru evaluarea pagubei și rezolvarea
cazului.

cu stimă Vakaria Ernő

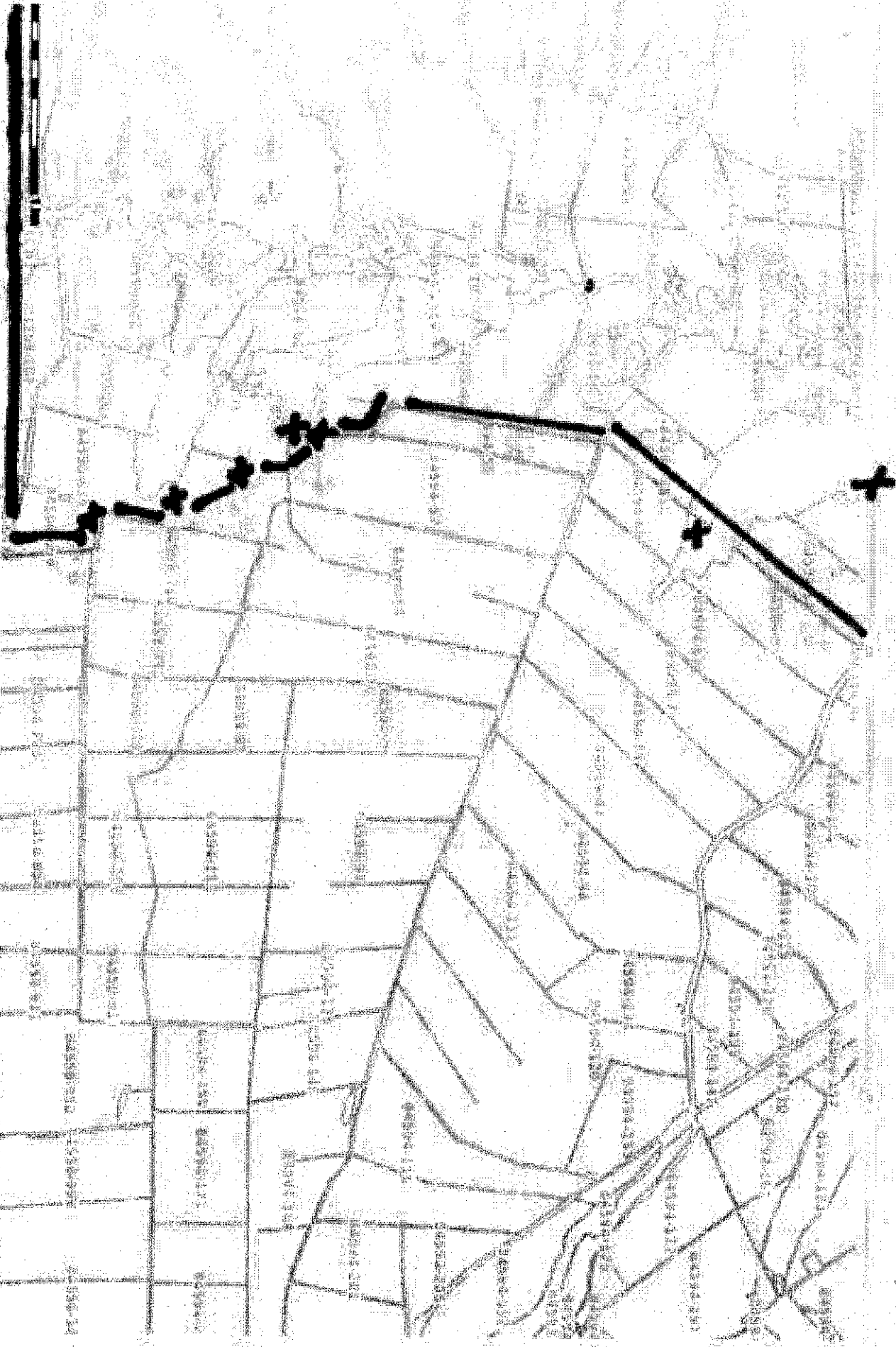
tel.: 0745322455

29.06.2012





X VadRes
 Sidwts
 Kosenda vasy reqts
 4 km
 of roads

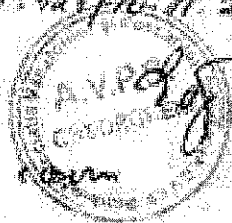


Developed by German Training on IACS



Către AUPS Gheorgheni

No. 52/10.11.2010



Subsemnatul Vahoria Erud' domiciliat în comuna
Lăzariu nr 946 are în vedere actul de încheiere nr
nr 056904.

Refuz suma simbolică acordată de instituția
amintită AUPS Gheorgheni, pentru dreptul de
folosință pentru viațaro pe teritoriul meu.
Totodată refuz să semnez orice acord de
colaborare cu instituția amintită fiind că
în legea de răspundere există cerința
încălzirii terenurilor agricole.

Totodată cer ca și instituția dvs să
facă demersurile necesare ca legea
de răspundere să fie modificată în esență
ca tereni (cât mai puțin simțem) dacă a fost
create pagube materiale de animale sălbatice
să fie despăgubite fără prea multe formalități
bucuroase.

Pondere și motive

din 1995 fac agricultură, în fiecare an am
avut pagube materiale create în special de
cerbi și de mistreți, dar anul 2010 a creat
cele mai multe pagube
După cum observăm în fiecare an sunt mai
multe animale sălbatice pe terenurile agricole
Cred că lipsa terenurilor semănate pentru
animale sălbatice pentru hrănirea lor
sunt puține sau inexistente

Cu respect Vahoria Erud'

data 10.11.2010

semnatura



